



GOBIERNO DE  
EL SALVADOR

MINISTERIO  
DE HACIENDA

# PROYECTO DE DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL RESILIENTE

## SITUACIÓN FINANZAS MUNICIPALES

San Salvador, julio 2019

# Finanzas municipales

## Ingresos

**La insuficiencia de los ingresos propios de muchos municipios para atender sus funciones básicas, hace más vulnerable su situación fiscal:**

- Los **ingresos propios** de los municipios se encuentran sustentados en su mayoría por los **ingresos tributarios provenientes de tasas y derechos**, estos representan más del 80% (BID, 2019).
- **Los ingresos propios de los municipios pequeños** (por el tamaño de su población, su nivel de pobreza y de actividad económica) **cubren apenas el 14% del total de sus gastos**. Estos municipios viven casi exclusivamente de los recursos transferidos por el Gobierno Central a través del FODES (BID, 2019).
- **Alta acumulación de la mora tributaria** (aproximadamente US\$100 millones anuales), lo que representa alrededor de 3.6 veces los ingresos corrientes de las municipalidades (BID, 2019).



# Finanzas municipales

## Gastos

- **El ritmo de crecimiento del gasto municipal no es sostenible, debido a que su financiamiento no está sustentado en los ingresos propios**, sino que por las transferencias recibidas desde el Gobierno Central (FODES) y por el endeudamiento (BID, 2019).
- **El gasto corriente es el principal componente del gasto total de los municipios (67%);** mientras que el gasto de capital representa el 33%.



# Finanzas municipales

## Deuda

- Las municipalidades no cubren con sus ingresos (incluido el FODES) sus gastos de funcionamiento y de inversiones en proyectos de desarrollo local.
- Legalmente, **la deuda municipal debería destinarse exclusivamente para financiar obras de infraestructura social o económica**. En 2018, de los **US\$94.6 millones** contratados en préstamos, el 73.7% se destinó a ***Consolidación y Reestructuración de Deudas***.
- **El saldo de deuda municipal por *Obligaciones de Titularización* ascendió a US\$82.6 millones en 2018**: Alcaldía de San Salvador (US\$54.5 millones), San Miguel (US\$7.9 millones), Antiguo Cuscatlán (US\$7.1 millones).
- Altos niveles de endeudamiento:
  - Ponen en **riesgo la sostenibilidad** de las finanzas municipales.
  - Comprometen recursos municipales para el pago de compromisos financieros, en detrimento de inversiones en infraestructura y provisión de servicios básicos.





# PROYECTO DE DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL RESILIENTE

San Salvador, julio 2019

# Justificación del Proyecto

- ✓ Limitada capacidad municipal para proveer servicios de calidad a la población.
- ✓ Bajos niveles de inversión en infraestructura pública.
- ✓ Debilidad en la formulación y ejecución de proyectos de inversión.
- ✓ 95% de la población salvadoreña vive en zonas vulnerables a desastres.
- ✓ Baja capacidad en la generación de ingresos propios.
- ✓ Altos niveles de endeudamiento público municipal.



# Objetivo

Mejorar el desempeño institucional de las municipalidades e incrementar el acceso a los ciudadanos a servicios e infraestructura resiliente.





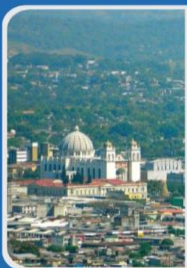
# Definición

## “Desarrollo Económico Local Resiliente”:

Involucra ampliar la base económica local, fortaleciendo el tejido económico y generando un entorno competitivo, con un enfoque en el que se gestione el riesgo de desastres, de manera que posibilite el desarrollo de las empresas, la generación de empleo, la lucha contra la pobreza y prevenga la migración forzada.



# Principales Áreas de Acción



Inversiones  
en Servicios e  
Infraestructura  
Municipal



Fortalecimiento  
de Capacidades  
Municipales



Gestión de  
Riesgo de  
Desastres



# Enfoque del Proyecto

Esta es una oportunidad para **cambiar el paradigma y comenzar a pensar en esquemas que prioricen los resultados al ciudadano.**

Este **enfoque por resultados** que propone el Proyecto permite **alinear las prioridades nacionales y locales en beneficio de la población**, con el acompañamiento de una entidad como el Banco Mundial, que coordina con otros cooperantes para sumar esfuerzos en pro del desarrollo local.

**Mas allá de recursos**, que siempre han sido escasos, **se buscan prácticas que mejoren el desempeño de las instituciones públicas.**

**Integrar esfuerzos entre el nivel nacional y local**, con la implementación y mejora de sistemas y herramientas que permitan actuar de manera coordinada y armonizada.

**Los municipios deciden y presentan los proyectos.** Los alcaldes escuchan las necesidades de su población y deciden las inversiones que quieren recibir como beneficio.

**Mecanismo para garantizar que estas inversiones contribuyan al desarrollo económico local**, y mayores oportunidades de desarrollo y crecimiento, que dinamicen nuestra economía.

11



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV

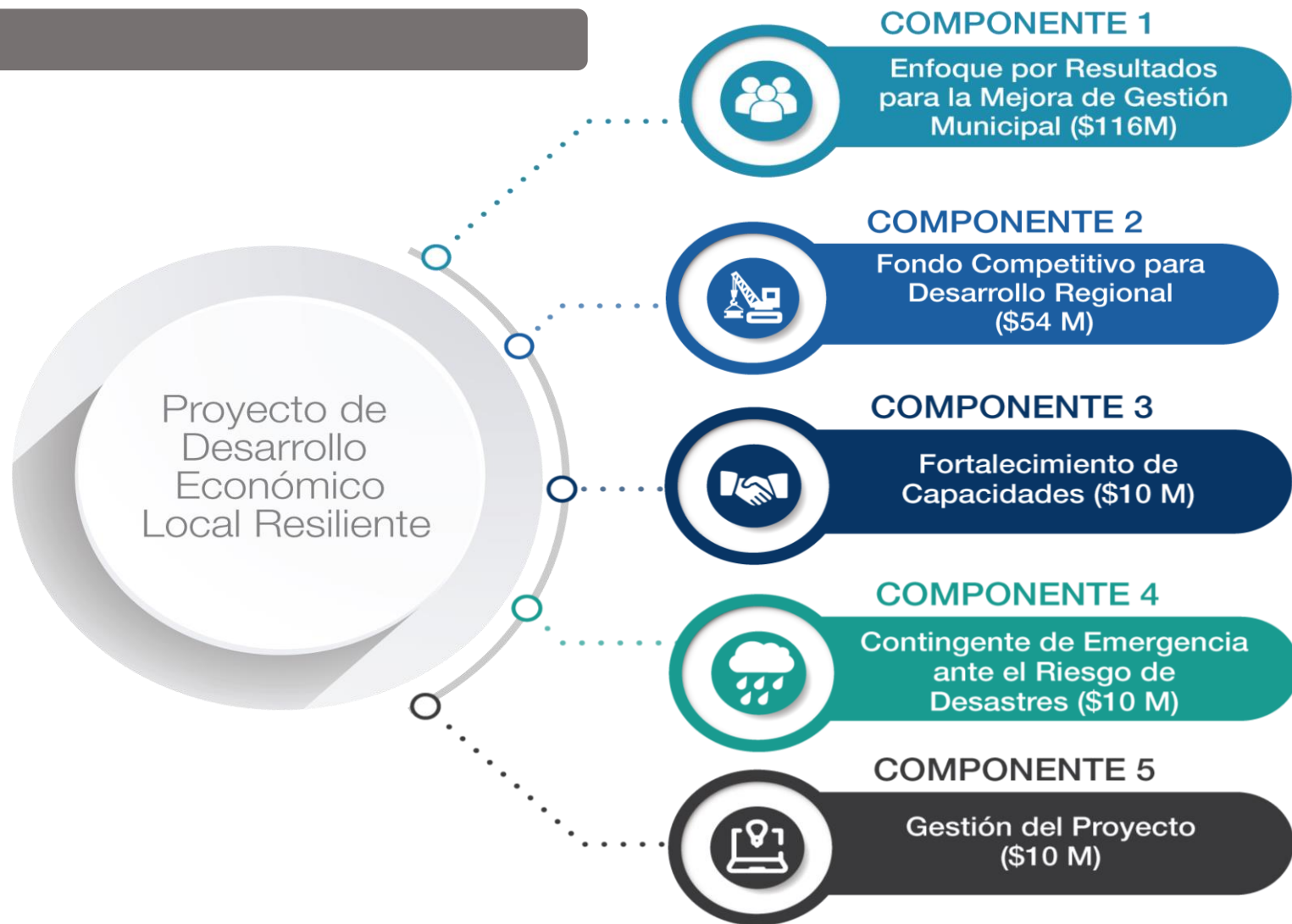


www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

# Componentes del Proyecto



13



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www. www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

# COMPONENTE 1

## Enfoque por Resultados para la Mejora de Gestión Municipal



- **Total de US\$ 116 millones para ejecución de inversión en infraestructura y servicios** que contribuyan con el desarrollo económico local resiliente.
- Los recursos se distribuyen anualmente en un período de 4 años, para la **ejecución de proyectos ante el cumplimiento de metas**.
- **Metas acordes a las características municipales** de acuerdo a una clasificación que considera características socioeconómicas y de incidencia al riesgo fiscal.
- **Proyectos implementados a través de una Unidad Ejecutora centralizada** que garantice la agilidad en la ejecución y el cumplimiento de estándares sociales y ambientales (salvaguardas).
- **Asistencia Técnica al Gob. Nacional y Gob. Locales para el logro de las metas**, lo cual fortalecerá las capacidades institucionales, técnicas y de gestión .



## Metas en 4 áreas





# Metas

## METAS MÍNIMAS

1. Registrar sistemáticamente la deuda e ingresos municipales en el SAFIM.
  2. Identificar al funcionario encargado de la gestión de proyectos de inversión municipal.
  3. Identificar a un funcionario que lidere la gestión del riesgo de desastres en el municipio.
  4. Realizar una presentación del presupuesto municipal a la ciudadanía.
- Se realizó un levantamiento de información (línea base) de cumplimiento actual de las metas mínimas que muestra que: el 66% de municipios cumple las metas de finanzas públicas, el 88% cumple meta de inversión, el 56% cumple meta de GRD y el 22% cumple la de participación ciudadana.
  - **Dentro del Componente 3 se brindará apoyo técnico a los municipios para ayudarlos a cumplir las metas. Así, se mejorará su desempeño institucional y a la vez podrán acceder al beneficio de ejecución de inversiones.**

15



# Metas

## METAS POR PERIODO

- A partir del segundo año se benefician las municipalidades que cumplen al 100% las metas mínimas y las metas del periodo.
- Las metas por periodo se adicionan gradualmente teniendo en cuenta las capacidades municipales (clasificación municipal).
- Se brinda acompañamiento técnico a las municipalidades para lograr el fortalecimiento de las capacidades locales y que exista un alto nivel de cumplimiento de metas

Ver **ANEXO 1**  
**Metas por grupo de**  
**municipios**

## Verificación de Metas

La Unidad Ejecutora y el Ministerio de Hacienda (SAFIM) verifican el cumplimiento de metas.

16



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

# Clasificación de Municipalidades: Criterios

El Proyecto de Desarrollo Económico Local Resiliente tiene, como parte de sus resultados, fortalecer la gestión fiscal de las municipalidades.

La clasificación de las municipalidades, además de las **características demográficas y socioeconómicas**, incorpora aquellas vinculadas a la **situación fiscal** (nivel de ingresos, gastos y deuda; capacidad financiera; dependencia fiscal en función de la capacidad para generar ingresos propios).

De este modo será posible **orientar esfuerzos hacia los gobiernos locales en función de sus necesidades de recursos financieros y de infraestructura básica, para la satisfacción de necesidades de su población.**



# Clasificación de Municipalidades: Criterios

- Permite agrupar a las **municipalidades según sus capacidades para el cumplimiento de metas.**

- Clasificación por criterios demográficos y socioeconómicos:**

| Grupos  | Población              | Urbano (% total) | Contribuyentes IVA <sup>1</sup> | INBI (puntos)        |
|---------|------------------------|------------------|---------------------------------|----------------------|
| Grupo 1 | > 50 mil hab.          | > 80% pob.       | > 100 contribuyentes            | 8 < puntos < 22.4    |
| Grupo 2 | 10 mil < hab. < 50 mil | 40% < pob. < 80% | 25 < contr. < 100               | 22.5 < puntos < 51.2 |
| Grupo 3 | < 10 mil hab.          | < 40% pob.       | < 25 contribuyentes             | > 51.3 puntos        |

Fuente: Censo de Población (2007), Ministerio de Hacienda (2007), FISDL (2005). Nota: 1/ Cada 10 mil habitantes.

- Ajuste por incidencia del riesgo fiscal:**

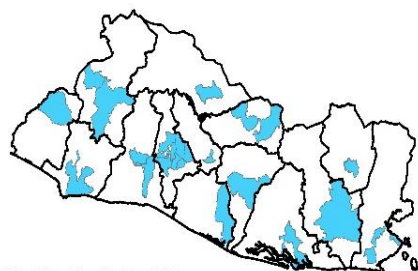
| Incidencia | Características  | Grupos             |
|------------|--|--------------------|
| Mayor      | <p><b>Tamaño <i>muy grande</i>.</b> El costo fiscal en caso de dificultades financieras es mayor.</p> <p><b>Tamaño <i>grande</i> con dependencia fiscal <i>alta</i> o apalancamiento <i>medio</i> o <i>alto</i>.</b> Debilidad en la recaudación de ingresos propios, y aún cuando su dependencia fiscal sea baja están expuestos a problemas de financiamiento.</p> <p><b>Tamaño <i>mediano</i> con <i>alta</i> dependencia y apalancamiento <i>medio</i> y <i>alto</i>.</b> Vulnerables a <i>shocks</i> de ingresos y financiamiento cuando ocurren simultáneamente.</p> | Grupo 1<br>Grupo 2 |
| Menor      | <p><b>Tamaño <i>pequeño</i>.</b></p> <p><b>Tamaño <i>grande</i> con <i>baja</i> dependencia fiscal y <i>bajo</i> apalancamiento.</b></p> <p><b>Tamaño <i>mediano</i> con <i>bajo</i> apalancamiento o <i>baja</i> dependencia y apalancamiento <i>medio</i> y <i>alto</i>.</b></p>   | Grupo 3            |

Fuente: Ministerio de Hacienda (2018).



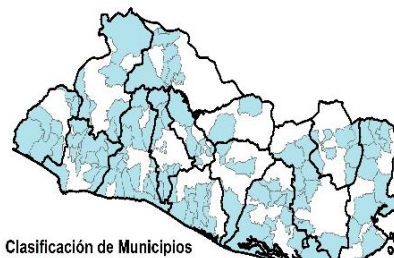
# Clasificación de Municipalidades - Grupos

- Como resultado, los municipios se clasifican en tres grupos:



Clasificación de Municipios

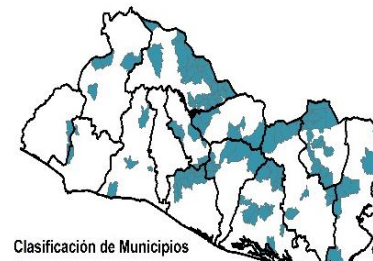
1



Clasificación de Municipios

Grupo

2



Clasificación de Municipios

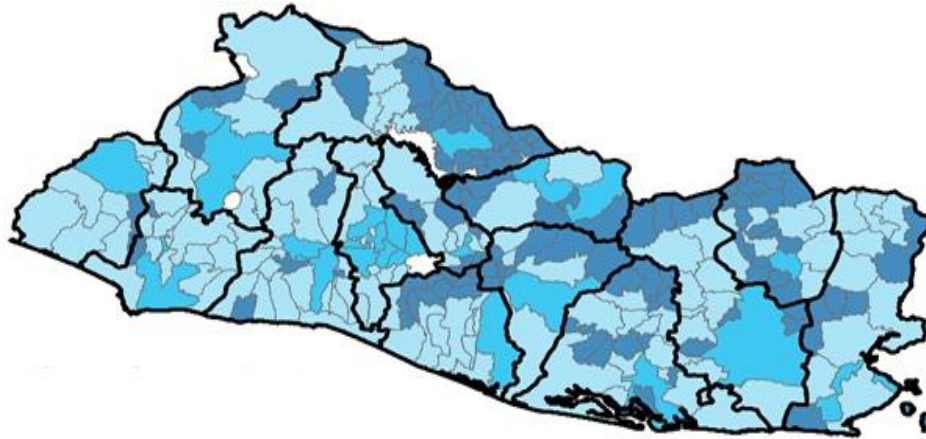
Grupo

3

| Datos      | Grupo 1 |         | Grupo 2 |         | Grupo 3 |         | Total Nacional |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------|
|            | Número  | % Total | Número  | % Total | Número  | % Total |                |
| Municipios | 19      | 7%      | 117     | 45%     | 126     | 48%     | 262            |

- El **primer grupo** está compuesto por **19 municipalidades**, representan al **35%** de la población nacional.
- El **segundo grupo** está compuesto por **117 municipalidades**, representan el **48%** del total de la población.
- El **tercer grupo** está compuesto por **126 municipalidades**, que representan el **17%** del total de la población.

- 1
- 2
- 3



Ver **ANEXO 2**  
**Listado de Municipio por**  
**grupo y población**

| Nº | Grupo 1           |
|----|-------------------|
| 1  | SOYAPANGO         |
| 2  | SANTA ANA         |
| 3  | SAN MIGUEL        |
| 4  | SAN SALVADOR      |
| 5  | MEJICANOS         |
| 6  | SANTA TECLA       |
| 7  | ILOPANGO          |
| 8  | AHUACHAPAN        |
| 9  | SAN MARTIN        |
| 10 | USULUTAN          |
| 11 | ILOBASCO          |
| 12 | SONSONATE         |
| 13 | ZACATECOLUCA      |
| 14 | METAPAN           |
| 15 | JIQUILISCO        |
| 16 | ANTIGUO CUSCATLAN |
| 17 | SENSUNTEPEQUE     |
| 18 | LA LIBERTAD       |
| 19 | LA UNION          |

| N°  | Grupo 2             |
|-----|---------------------|
| 20  | APOPA               |
| 21  | TONACATEPEQUE       |
| 22  | COLON               |
| 23  | CIUDAD DELGADO      |
| 24  | SAN JUAN OPICO      |
|     |                     |
|     |                     |
|     |                     |
|     |                     |
|     |                     |
|     |                     |
|     |                     |
|     |                     |
| 132 | PARAISO DE OSORIO   |
| 133 | CALIFORNIA          |
| 134 | AZACUALPA           |
| 135 | SAN FRANCISCO LEMPA |
| 136 | MERCEDES LA CEIBA   |

| N°  | Grupo 3              |
|-----|----------------------|
| 137 | ACAJUTLA             |
| 138 | PANCHIMALCO          |
| 139 | SANTIAGO NONUALCO    |
| 140 | SAN LUIS TALPA       |
| 141 | EL CONGO             |
|     |                      |
|     |                      |
|     |                      |
|     |                      |
|     |                      |
|     |                      |
|     |                      |
|     |                      |
| 258 | POTONICO             |
| 259 | LAS FLORES           |
| 260 | EL ROSARIO (MORAZAN) |
| 261 | SAN LUIS DEL CARMEN  |
| 262 | LAS VUELTAS          |



## Esquema de Distribución de Beneficios



|   |                                  |                                  |                                  |                                  |
|---|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| <b>Monto Total</b><br>US\$ 116 millones | <b>US\$ 46.4 millones</b><br>40% | <b>US\$ 34.8 millones</b><br>30% | <b>US\$ 23.2 millones</b><br>20% | <b>US\$ 11.6 millones</b><br>10% |
|---|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|

|   |  |
|---|--|
| <b>Año 1</b><br>Beneficio sí:<br>cumple las<br>metas<br>mínimas | <b>Año 2 - 4</b><br>Beneficio sí:<br>cumple las metas mínimas<br>+<br>Cumple las metas del período |
|---|--|

# Ejemplos de beneficio por municipalidad

|                         | Población | Pobreza | Beneficio Total | Beneficio por Hab. |
|-------------------------|-----------|---------|-----------------|--------------------|
| Max                     | 283,223   | 88.50   | 696,718.31      | 630.51             |
| Min                     | 663       | 10.60   | 418,030.99      | 2.46               |
| Valor central (mediana) | 11,230    | 52.70   | 429,081         | 38.21              |

Ver **ANEXO 3**

**Ejemplos de distribución de beneficios por grupo**

| GRUPO 1           |                |             |                 |                    |
|-------------------|----------------|-------------|-----------------|--------------------|
| Municipalidad     | Población      | Pobreza     | Beneficio Total | Beneficio por Hab. |
| LA UNION          | 36,760         | 31.4        | 454,202         | 12.36              |
| ANTIGUO CUSCATLAN | 45,115         | 10.6        | 462,423         | 10.25              |
| SANTA TECLA       | 138,695        | 18.2        | 554,505         | 4.00               |
| SAN SALVADOR      | 238,244        | 21.8        | 652,460         | 2.74               |
| SAN MIGUEL        | 265,921        | 30.6        | 679,693         | 2.56               |
| SANTA ANA         | 272,554        | 35.2        | 686,220         | 2.52               |
| <b>SOYAPANGO</b>  | <b>283,223</b> | <b>20.5</b> | <b>696,718</b>  | <b>2.46</b>        |

| GRUPO 2                  |            |             |                 |                    |
|--------------------------|------------|-------------|-----------------|--------------------|
| Municipalidad            | Población  | Pobreza     | Beneficio Total | Beneficio por Hab. |
| <b>MERCEDES LA CEIBA</b> | <b>663</b> | <b>53.5</b> | <b>418,031</b>  | <b>630.51</b>      |
| SAN FRANCISCO LEMPA      | 812        | 57.3        | 418,830         | 515.80             |
| VERAPAZ                  | 7,214      | 64.2        | 425,129         | 58.93              |
| APANECA                  | 8,435      | 52          | 426,331         | 50.54              |
| NUEVO CUSCATLAN          | 8,954      | 40.4        | 426,842         | 47.67              |
| TONACATEPEQUE            | 150,394    | 25.7        | 566,017         | 3.76               |
| APOPA                    | 185,073    | 30.2        | 600,140         | 3.24               |

| GRUPO 3              |              |             |                 |                    |
|----------------------|--------------|-------------|-----------------|--------------------|
| Municipalidad        | Población    | Pobreza     | Beneficio Total | Beneficio por Hab. |
| LAS VUELTAS          | 667          | 75.2        | 418,687         | 627.72             |
| CINQUERA             | 1,369        | 83.1        | 419,378         | 306.34             |
| SAN ISIDRO LABRADOR  | 2,644        | 75.8        | 420,633         | 159.09             |
| <b>TOROLA</b>        | <b>3,263</b> | <b>88.5</b> | <b>421,242</b>  | <b>129.10</b>      |
| SAN ESTEBAN CATARINA | 6,046        | 75.7        | 423,980         | 70.13              |
| SUCHITOTO            | 23,812       | 56.8        | 441,462         | 18.54              |
| ACAUTLA              | 58,093       | 39.5        | 475,194         | 8.18               |

**El beneficio por habitante que recibe el municipio está fuertemente relacionado con el nivel de pobreza. Por ejemplo:**

- **Torola** es el municipio con mayor nivel de pobreza, población baja y alto beneficio por habitante.
- **Mercedes La Ceiba** es el municipio con menor población, nivel de pobreza alto y con el mayor beneficio por habitante.
- **Soyapango** tiene la mayor población, nivel de pobreza bajo y beneficio por habitante menor.



# ¿Cómo se ven beneficiados los municipios?

## Diferente a la distribución del FODES

- Cambio de una cultura de transferencias a **resultados**.
- Se valorará el desempeño de cada municipalidad en función del **cumplimiento de metas**.
- Las municipalidades que cumplen las metas podrán beneficiarse con la **ejecución de inversiones en infraestructura y servicios**.
- Existe un **fondo concursable** para proyectos de alto impacto regional.
- No se asignan ni transfieren fondos **directamente** a los municipios.
- Los recursos serán ejecutados por una Unidad Ejecutora (FISDL/MDL), quien administrará y ejecutará los recursos y contratos para la realización de obras.
- Toda inversión será canalizada a través del FISDL/MDL.

23



# Distribución de Recursos provenientes de Metas No Alcanzadas

En el caso de que exista un saldo de recursos no distribuidos por incumplimiento de metas, los recursos serán redistribuidos de la siguiente manera:

- **El saldo de recursos por municipalidades que no cumplieran las metas utilizará el mismo índice de distribución aplicado en la determinación de montos máximos.**
- Los recursos serán redistribuidos sólo entre las municipalidades que sí cumplieron las metas mínimas y las metas del periodo al 100%.



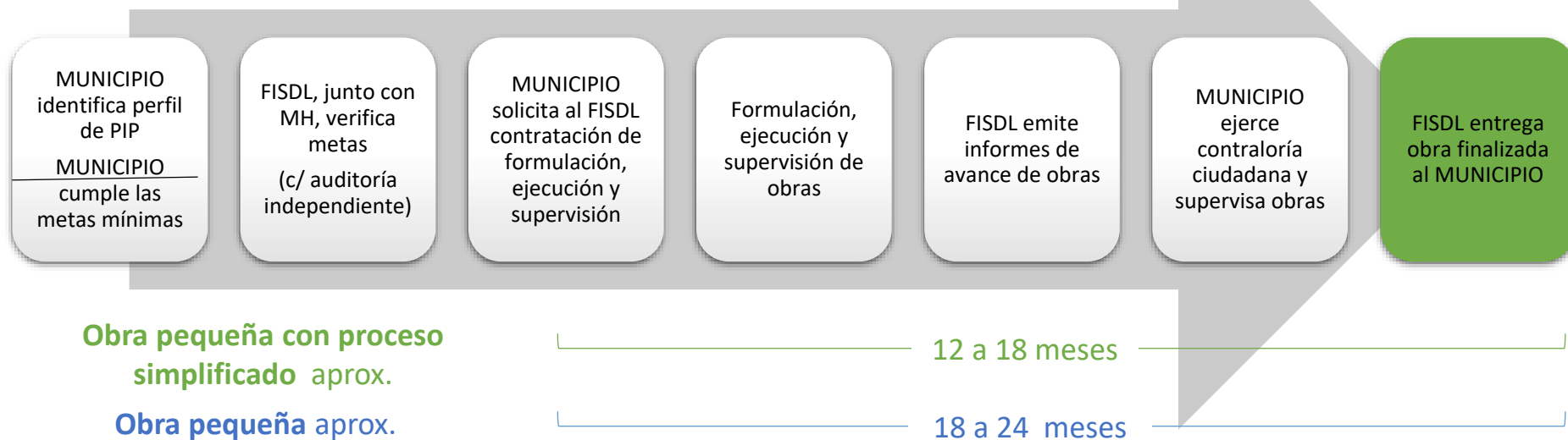
PROCESO  
MARCO  
COMPONENTE 1

Los municipios pueden beneficiarse de la ejecución de obras por un monto anual de entre US\$ 41,800 a US\$ 209,015.

**Ejemplo de tipo de obra pequeña: US\$ 75,000 aprox.**

1. mejoramiento de obras de paso
2. mejoramiento de un centro de bienestar infantil
3. mejoramiento de centros de abasto
4. obras de mejoramiento/ ampliación de pequeño mercado

Ver **ANEXO 4**  
**Tipología de Proyectos**



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

## COMPONENTE 2

### Inversiones de Alto Impacto



- **Objetivo:** contribuir a la generación de *desarrollo económico, dinamización de la economía local*.
- Fondo concursable con **US\$ 54 millones**.
- Proyectos por un monto de: entre **US\$ 2 a 15** millones aproximadamente.
- Participan: *municipios o asociaciones de municipios* con proyectos de impacto regional.
- Al menos un proyecto en cada una de las 4 regiones del país.
- Cartera balanceada de proyectos (% rutas, % turismo, % agroindustria, % manufactura).





# Crterios

## Crterios de Participación

- Proyectos dentro de la definición de desarrollo económico local.
- Proyectos que cumplan con los requerimientos de gestión ambiental y social (salvaguardas establecidas por el BM).
- Proyectos con perfil técnico.
- Proyectos que incluyan un plan de sostenibilidad (operación y mantenimiento).

## Crterios de Selección

- Creación de oportunidades laborales para mujeres y jóvenes en riesgo (potencial generador de empleo).
- Proyectos que mejoren la competitividad regional.
- Proyectos que cuenten con recursos de contrapartida (cofinanciamiento).\*

\* Deseable.



Ejemplo de tipo de proyecto de inversión: construcción de circuito turístico

FISDL realiza convocatoria y celebra el concurso



Selección y publicación de resultados



FISDL contrata formulación, ejecución y supervisión



Formulación, ejecución y supervisión de obras



FISDL entrega obra finalizada a MUNICIPIOS

De 24 a 42 meses  
(1 ciclo)

# Plazos estimados del Proyecto

1. **Fecha de efectividad:** Enero de 2020 (estimado)
2. **Mes 0-3:** establecimiento de la Unidad Ejecutora del Proyecto
3. **Formulación de carpetas técnicas:**
  - **C1:** 3-4 meses (262 obras estimadas c/año en 8 paquetes)
  - **C2:** 12 meses (6-8 proyectos por ronda concursable)
4. **Selección y contratación:** 3-4 meses (normativa BM)
5. **Ejecución y supervisión de obras:**
  - **C1:** 6 - 12 meses
  - **C2:** 24 meses



## COMPONENTE 3

### Fortalecimiento de Capacidades



- **Objetivo:** mejorar el desempeño municipal y fortalecer sistemas de gobierno nacional.
- Monto: **US\$ 10 millones**
- **Actividades clave** para financiar actividades de fortalecimiento institucional a nivel nacional y local:
  - i. **Acompañamiento a municipios** para el cumplimiento de metas
  - ii. **Creación de una cartera de proyectos de inversión municipal**
  - iii. **Adecuación de lineamientos de inversión pública municipal**

Ver **ANEXO 5**  
**Listado de actividades**

30



## COMPONENTE 4

### Componente Contingente de Respuesta a Emergencias (CERC)



- **Objetivo:** contar con liquidez en caso de emergencia por desastres asociados a eventos de la naturaleza.
- **Alcance:** por todo tipo de amenazas que enfrenta el país (terremotos, erupciones volcánicas, tormentas, inundaciones, sequías).
- **Se activa:** para dar una respuesta ante una emergencia o inminente emergencia, requiere de un activador (Decreto del Poder Ejecutivo o Legislativo que declara la emergencia, o alerta naranja en caso de inminente desastre).



## COMPONENTE 4

### Componente Contingente de Respuesta a Emergencias (CERC)

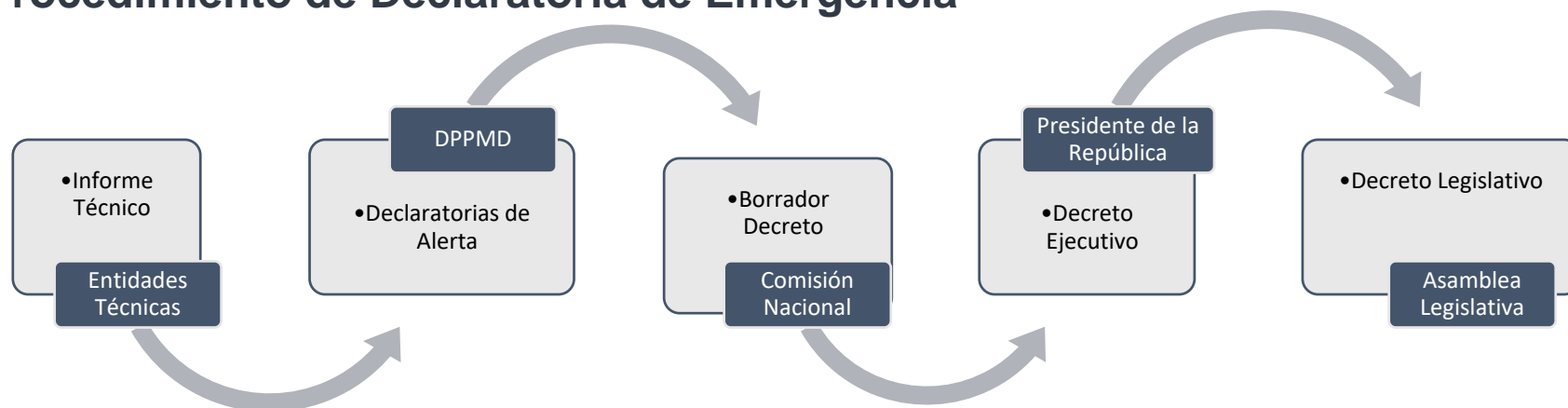


- **Uso:** necesidades inmediatas directamente relacionadas con la emergencia y fase de rehabilitación (no más de 18 meses de declarada la emergencia).
- **Unidad Ejecutora:** 3 entidades dependiendo de la magnitud y tipo de evento (MOP, MAG, MinGobernación). Ejecuta bajo los requerimientos del BM y se complementa con los procesos del país.
- Se complementa con los procesos establecidos en el país.
- **Manual Operativo:** requiere de un manual de operaciones que detalle su implementación.

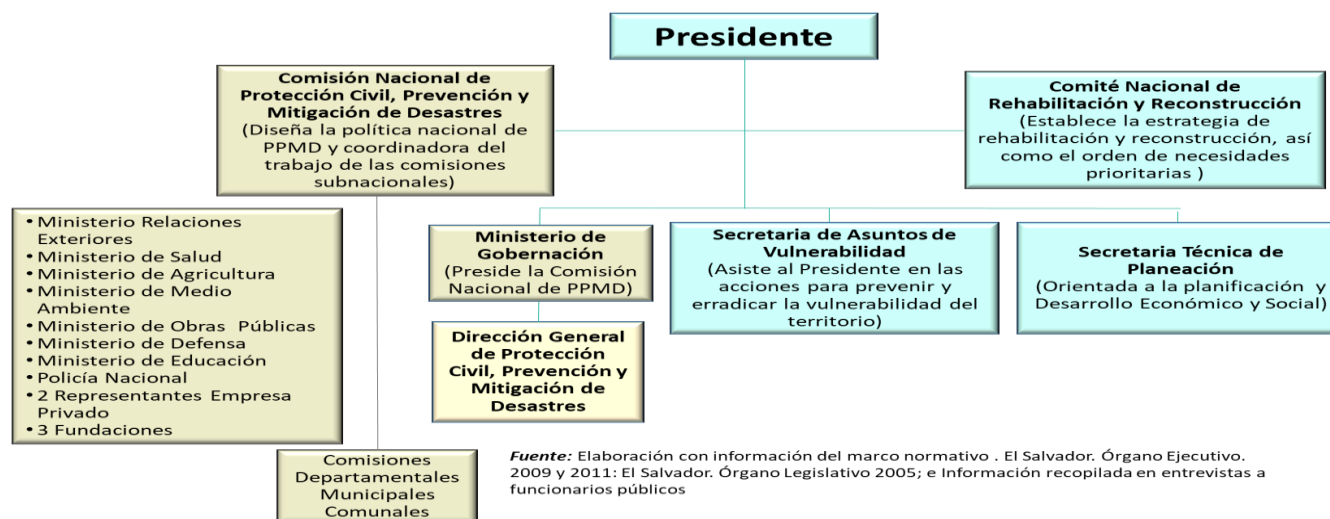




## Procedimiento de Declaratoria de Emergencia



## Estructura del Sistema Nacional de Protección Civil



**Fuente:** Elaboración con información del marco normativo . El Salvador. Órgano Ejecutivo. 2009 y 2011: El Salvador. Órgano Legislativo 2005; e Información recopilada en entrevistas a funcionarios públicos



## COMPONENTE 5

### Gestión y Administración del proyecto.



#### • Gestión del Proyecto

- Gastos de personal de la UEP (8 personas por 5 años).
- Equipamiento (mob. de oficina, equipo informático).
- Gastos de funcionamiento (papelería, combustible, viáticos, mantenimiento)
- Diseño, desarrollo e implementación de la página web del proyecto.
- Diseño e implementación de la estrategia comunicacional.
- Talleres sobre la normativa de administración de fondos del BM y aplicación de Pol. de Salvaguarda.
- Divulgación de normativa.
- Consultoría para diseñar la normativa.
- Salas de conferencia para presentación de propuestas Componente 2.
- Gastos de funcionamiento comité evaluador Componente 2.
- Pago de Comisión Inicial al BM.



## COMPONENTE 5

### Gestión y Administración del proyecto.

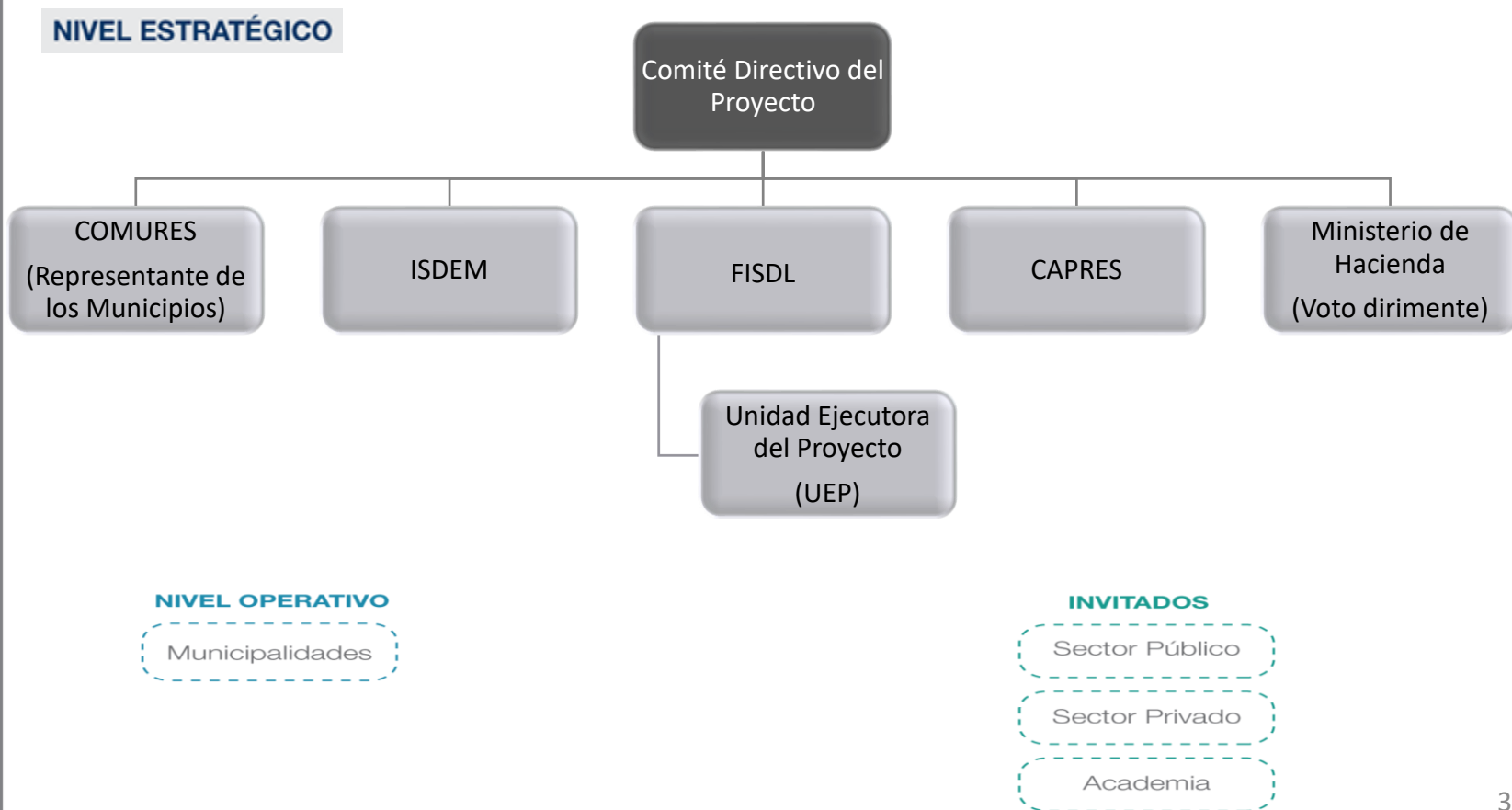


- **Monitoreo y Evaluación**
- Evaluación Intermedia.
- Evaluación Final.
- Evaluación de impacto (diseño cuasi-experimental).
- Sistema de evaluación y monitoreo.

- **Auditorías**
- Contratación de auditoría privada – Auditoría del proyecto.



- Ministerio de Hacienda: Contraparte técnica.
- Unidad Ejecutora centralizada (FISDL): Componentes 1, 2 y 3.
- MOP, MAG, MinGobernación: Componente 4 (CERC).
- Municipios: Beneficiarios



# Condiciones del Préstamo

El préstamo no limita el espacio fiscal del país en los siguientes años, dado que su diseño esta basado en resultados.

Las condiciones financieras negociadas permiten:

- período de gracia de 5 años.
- **margen fijo sobre la tasa de referencia.**
- un plazo total de reembolso de 25 años, incluido el período de gracia.
- amortización de cuota fija.

Es un préstamo con margen fijo sobre la tasa LIBOR para protegernos parcialmente del riesgo de futuros incrementos del costo del financiamiento, y la amortización en cuotas iguales con el objeto de suavizar el perfil de vencimientos de deuda.

El costo de la **comisión inicial (0.25%)** es financiado con recursos del **Préstamo**. Las fechas de pago son el 15 de junio y el 15 de diciembre de cada año, luego del período de gracia.

37



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

# Diferencias con el PFGL

| PDEL R   | PFGL   |
|--|--|
| <b>Enfoque por resultados</b> , tiene como centro el bienestar del ciudadano   | No existía un enfoque de gestión por resultados  |
| <b>Sujeto a cumplimiento de metas</b> para mejorar su desempeño municipal y ejecución de obras de infraestructura y provisión de servicios.  | Transferencia de recursos con la misma distribución FODES.   |
| <b>Dinamización de las economías locales</b> (crecimiento económico, bienestar social y generación de empleos).  | Mejora de procesos administrativos y gestión municipal.  |
| <b>Gestión de recursos centralizada</b> (Unidad Ejecutora del Proyecto). El municipio decide los proyectos a realizar y la UEP es la responsable del proceso operativo y entrega de la obra/servicio solicitado. | Gestión de recursos descentralizada. Se transferían los recursos a las municipalidades, quienes eran responsables de la administración, contratación, rendición de cuentas, etc. |

38



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

## Anexo 1

# Asignación de metas por grupos de municipios



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA



# Anexo. Asignación de metas por grupo de municipios

| Descripción de Metas*   | Periodo de Meta |         |       |
|---|-----------------|---------|-------|
|   | G1              | G2      | G3    |
| <b>I. Finanzas Públicas</b>   |                 |         |       |
| <i>Ingresos Propios</i>   |                 |         |       |
| <b>Meta 1.1:</b> Remitir anualmente al Ministerio de Hacienda el Formato de la Meta 1.1 “Declaración Jurada de Ingresos Municipales” en base a la información mensual registrada en el SAFIM. De conformidad a lo establecido en el Artículo N° 111 de la Ley AFI (Decreto N° 516), a más tardar el décimo día posterior a la finalización el ejercicio fiscal. | 1 - 4           | 1 - 4   | 1 - 4 |
| <b>Meta 1.2:</b> Publicar en la fachada y/o página web de la municipalidad la información consignada en el Anexo de la Meta 1.2 “Declaración Jurada de Ingresos Municipales”.   | 1 - 4           | 1 - 4   | 1 - 4 |
| <b>Meta 1.3:</b> Registrar una tasa de crecimiento de los ingresos propios mayor o igual al promedio de los últimos tres periodos (reportados en el cierre anual contable).   | 2, 3, 4         | 2, 3, 4 | 3, 4  |
| <b>Meta 1.4:</b> Implementar en el municipio al menos un medio de pago adicional al uso de efectivo.  | 3, 4            | 3, 4    | 4     |
| <i>Nivel de Deuda</i>   |                 |         |       |
| <b>Meta 2.1:</b> Remitir anualmente al Ministerio de Hacienda el Formato de la Meta 2.1 “Declaración Jurada de Deuda Municipal” en base a la información mensual registrada en el SAFIM. De conformidad a lo establecido en el Artículo N° 111 de la Ley AFI (Decreto N° 516), a más tardar el décimo día posterior a la finalización el ejercicio fiscal.      | 1 - 4           | 1 - 4   | 1 - 4 |
| <b>Meta 2.2:</b> Publicar en la fachada y/o página web de la municipalidad la información consignada en el Anexo de la Meta 2.2 “Declaración Jurada de Deuda Municipal”.  | 1 - 4           | 1 - 4   | 1 - 4 |
| <b>Meta 2.3:</b> Registrar el indicador de servicio deuda/ingresos propios menor o igual al promedio de los últimos tres periodos (reportados en el cierre anual contable).   | 3, 4            | 3, 4    | 4     |

Nota: \*Metas mínimas resaltadas en gris.



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

## Anexo. Asignación de metas por grupo de municipios

| Descripción de Metas*   | Periodo de Meta |       |       |
|---|-----------------|-------|-------|
|   | G1              | G2    | G3    |
| <b>II. Inversión Pública</b>  |                 |       |       |
| <b>Meta 1:</b> Remitir al FISDL y al Ministerio de Hacienda información completa del funcionario(a) a cargo de la formulación y seguimiento de proyectos de inversión pública municipal utilizando el Formato N° 3 "Declaración Jurada del Funcionario(a) a Cargo de Proyectos de Inversión Pública". | 1 - 4           | 1 - 4 | 1 - 4 |
| <b>Meta 2:</b> Formular el perfil técnico de al menos un proyecto de inversión de desarrollo económico local resiliente.  | 2, 3, 4         | 3, 4  | 3, 4  |
| <b>Meta 3:</b> Programar en el presupuesto anual municipal al menos un proyecto de inversión de desarrollo económico local resiliente.  | 2, 3, 4         | 3, 4  | 4     |
| <b>Meta 4:</b> Ejecutar al menos un proyecto de inversión de desarrollo económico local resiliente.   | 3, 4            | 3, 4  | 4     |

*Nota: \*Metas mínimas resaltadas en gris.*



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

## Anexo. Asignación de metas por grupo de municipios

| Descripción de Metas*  | Periodo de Meta |       |       |
|--|-----------------|-------|-------|
|  | G1              | G2    | G3    |
| <b>III. Gestión del Riesgo de Desastres</b>  |                 |       |       |
| <b>Meta 1:</b> Remitir al Ministerio de Hacienda información completa del funcionario(a) a cargo de la gestión del riesgo de desastres municipal utilizando el Formato N° 4 "Declaración Jurada del Funcionario(a) a Cargo de la Gestión del Riesgo de Desastres Municipal " | 1 - 4           | 1 - 4 | 1 - 4 |
| <b>Meta 2:</b> Aplicar los requerimientos ambientales establecidos por la Unidad Ejecutora (FISDL) en las propuestas de proyectos de inversión a implementar con los beneficios adquiridos bajo el Componente 1.   | 2, 3, 4         | 3, 4  | 3, 4  |
| <b>Meta 3:</b> Elaborar o actualizar un Plan de Gestión de Riesgo (Multiamenazas)  | 2, 3, 4         | 3, 4  | 4     |
| <b>Meta 4:</b> Programar en el presupuesto anual municipal al menos un proyecto de inversión que considere mitigación del riesgo de desastres.   | 4               | 3, 4  | 4     |

*Nota: \*Metas mínimas resaltadas en gris.*



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

## Anexo. Asignación de metas por grupo de municipios

| Descripción de Metas*  | Periodo de Meta |       |       |
|--|-----------------|-------|-------|
|  | G1              | G2    | G3    |
| <b>IV. Participación Ciudadana**</b>   |                 |       |       |
| Meta 1: Llevar a cabo al menos una sesión pública de Concejo Municipal*** en la que se discuta el presupuesto anual municipal. | 1 - 4           | 1 - 4 | 1 - 4 |
| Meta 2: Llevar a cabo al menos una sesión de Cabildo Abierto*** para la discusión del presupuesto anual municipal.             | 3, 4            | 3, 4  | 4     |

*Nota: \*/Meta mínima resaltada en gris. \*\*/Cumplimiento de metas según lo que establece el Título IX del Código Municipal. \*\*\*/El nombre del mecanismo está sujeto a cambios con base a los resultados del levantamiento de línea de base.*



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

## Anexo 2

# Listado de Municipios por Grupo y Población



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

## Anexo 3

# Distribución de Beneficios por Grupo



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

## Esquema de Distribución Grupo 1

|                 | Grupo 1           |                        |                             |                        |                         |                         |                         |
|-----------------|-------------------|------------------------|-----------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
|                 | Municipalidad     | Total                  |                             | Periodo 1              | Periodo 2               | Periodo 3               | Periodo 4               |
|                 |                   | Beneficio Total (US\$) | Beneficio Per Cápita (US\$) | Beneficio Anual (40%)* | Beneficio Anual (30%)** | Beneficio Anual (20%)** | Beneficio Anual (10%)** |
| <b>Promedio</b> |                   | 536,922                | 6.2                         | 214,769                | 161,077                 | 107,384                 | 53,692                  |
| <b>Mediana</b>  |                   | 500,131                | 6.0                         | 200,052                | 150,039                 | 100,026                 | 50,013                  |
| Máximo          | SOYAPANGO         | 696,718                | 2.5                         | 278,687                | 209,015                 | 139,344                 | 69,672                  |
| 2               | SANTA ANA         | 686,220                | 2.5                         | 274,488                | 205,866                 | 137,244                 | 68,622                  |
| 3               | SAN MIGUEL        | 679,693                | 2.6                         | 271,877                | 203,908                 | 135,939                 | 67,969                  |
| 4               | SAN SALVADOR      | 652,460                | 2.7                         | 260,984                | 195,738                 | 130,492                 | 65,246                  |
| 5               | MEJICANOS         | 560,583                | 3.9                         | 224,233                | 168,175                 | 112,117                 | 56,058                  |
| 1               | JIQUILISCO        | 468,697                | 9.1                         | 187,479                | 140,609                 | 93,739                  | 46,870                  |
| 2               | ANTIGUO CUSCATLAN | 462,423                | 10.2                        | 184,969                | 138,727                 | 92,485                  | 46,242                  |
| 3               | SENSUNTEPEQUE     | 460,795                | 10.6                        | 184,318                | 138,238                 | 92,159                  | 46,079                  |
| 4               | LA LIBERTAD       | 458,244                | 11.2                        | 183,297                | 137,473                 | 91,649                  | 45,824                  |
| Mínimo          | LA UNION          | 454,202                | 12.4                        | 181,681                | 136,261                 | 90,840                  | 45,420                  |





## Esquema de Distribución Grupo 2

|                 | Grupo 2             |                        |                             |                        |                         |                         |                         |
|-----------------|---------------------|------------------------|-----------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
|                 | Municipalidad       | Total                  |                             | Periodo 1              | Periodo 2               | Periodo 3               | Periodo 4               |
|                 |                     | Beneficio Total (US\$) | Beneficio Per Cápita (US\$) | Beneficio Anual (40%)* | Beneficio Anual (30%)** | Beneficio Anual (20%)** | Beneficio Anual (10%)** |
| <b>Promedio</b> |                     | 444,461                | 44.8                        | 177,784                | 133,338                 | 88,892                  | 44,446                  |
| <b>Mediana</b>  |                     | 433,900                | 26.9                        | 173,560                | 130,170                 | 86,780                  | 43,390                  |
| Máximo          | APOPA               | 600,140                | 3.2                         | 240,056                | 180,042                 | 120,028                 | 60,014                  |
| 2               | TONACATEPEQUE       | 566,017                | 3.8                         | 226,407                | 169,805                 | 113,203                 | 56,602                  |
| 3               | COLON               | 555,606                | 4.0                         | 222,242                | 166,682                 | 111,121                 | 55,561                  |
| 4               | CIUDAD DELGADO      | 543,993                | 4.2                         | 217,597                | 163,198                 | 108,799                 | 54,399                  |
| 5               | SAN JUAN OPICO      | 504,624                | 5.7                         | 201,849                | 151,387                 | 100,925                 | 50,462                  |
| 1               | PARAISO DE OSORIO   | 420,991                | 140.0                       | 168,396                | 126,297                 | 84,198                  | 42,099                  |
| 2               | CALIFORNIA          | 420,886                | 145.1                       | 168,354                | 126,266                 | 84,177                  | 42,089                  |
| 3               | AZACUALPA           | 419,054                | 402.9                       | 167,622                | 125,716                 | 83,811                  | 41,905                  |
| 4               | SAN FRANCISCO LEMPA | 418,830                | 515.8                       | 167,532                | 125,649                 | 83,766                  | 41,883                  |
| Mínimo          | MERCEDES LA CEIBA   | 418,031                | 630.5                       | 167,212                | 125,409                 | 83,606                  | 41,803                  |



## Esquema de Distribución Grupo 3

|                 | Grupo 3              |                        |                             |                        |                         |                         |                         |
|-----------------|----------------------|------------------------|-----------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
|                 | Municipalidad        | Total                  |                             | Periodo 1              | Periodo 2               | Periodo 3               | Periodo 4               |
|                 |                      | Beneficio Total (US\$) | Beneficio Per Cápita (US\$) | Beneficio Anual (40%)* | Beneficio Anual (30%)** | Beneficio Anual (20%)** | Beneficio Anual (10%)** |
| <b>Promedio</b> |                      | 426,957                | 94.1                        | 170,783                | 128,087                 | 85,391                  | 42,696                  |
| <b>Mediana</b>  |                      | 424,212                | 67.5                        | 169,685                | 127,264                 | 84,842                  | 42,421                  |
| Máximo          | ACAJUTLA             | 475,194                | 8.2                         | 190,077                | 142,558                 | 95,039                  | 47,519                  |
| 2               | PANCHIMALCO          | 464,930                | 9.8                         | 185,972                | 139,479                 | 92,986                  | 46,493                  |
| 3               | SANTIAGO NONUALCO    | 462,285                | 10.3                        | 184,914                | 138,685                 | 92,457                  | 46,228                  |
| 4               | SAN LUIS TALPA       | 449,273                | 14.2                        | 179,709                | 134,782                 | 89,855                  | 44,927                  |
| 5               | EL CONGO             | 445,839                | 15.8                        | 178,336                | 133,752                 | 89,168                  | 44,584                  |
| 1               | POTONICO             | 419,313                | 321.8                       | 167,725                | 125,794                 | 83,863                  | 41,931                  |
| 2               | LAS FLORES           | 419,287                | 328.6                       | 167,715                | 125,786                 | 83,857                  | 41,929                  |
| 3               | EL ROSARIO (MORAZAN) | 419,286                | 328.9                       | 167,714                | 125,786                 | 83,857                  | 41,929                  |
| 4               | SAN LUIS DEL CARMEN  | 418,987                | 431.1                       | 167,595                | 125,696                 | 83,797                  | 41,899                  |
| Mínimo          | LAS VUELTAS          | 418,687                | 627.7                       | 167,475                | 125,606                 | 83,737                  | 41,869                  |



## Anexo 4

# Tipología de proyectos



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

## Ejemplos Tipos de Proyectos a Considerarse en Componentes 1 y 2

| TIPOLOGÍA DE PROYECTOS   | SUB-TIPOLOGÍA DE PROYECTOS  |
|--|---|
| Obras de construcción, adecuación, habilitación, ampliación, mejoramiento o equipamiento de: | <ul style="list-style-type: none"> <li>Centros de comercialización de productos – mercados municipales, plazas comerciales, centros de abastos, etc.– para ser utilizados también como centros de acopio ante el riesgo u ocurrencia de desastres.</li> </ul> |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Infraestructura para la recolección, transporte, transferencia y disposición de desechos sólidos</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Infraestructura para la prestación de servicios turísticos municipales</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Tiangues</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Infraestructura para la instalación de viveros o incubadoras de empresas</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Infraestructura para la instalación de parques agroindustriales</li> </ul>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Áreas comunitarias de recuperación y aprovechamiento de vertientes</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Sitios arqueológicos y centros históricos</li> </ul>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Centros de procesamiento o empaque de productos pesqueros, agrícolas o pecuarios.</li> </ul>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Cadena de almacenamiento, refrigeración y conservación de productos pesqueros, agrícolas o pecuarios</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Infraestructura vial o puentes</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Plantas de separación de desechos sólidos, reciclaje o compostaje</li> </ul>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Red de agua potable, drenajes y saneamiento</li> </ul>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Distribución de energía eléctrica</li> </ul>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Muelles artesanales, puertos de embarque y malecones</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Canchas deportivas en áreas de riesgo no mitigable.</li> </ul>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Parques lineales</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Infraestructura escolar multiuso</li> </ul>  |



## Ejemplos Tipos de Proyectos a Considerarse en Componentes 1 y 2

| TIPOLOGÍA DE PROYECTOS   | SUB-TIPOLOGÍA DE PROYECTOS  |
|--|---|
| <b>Prestación de servicios públicos municipales o mancomunados para la promoción y apoyo</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecimiento de centros de innovación, Diseño e implementación de programas de competitividad territorial, Establecimiento de oficinas de empleo.</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de programas sectoriales de asistencia técnica y desarrollo empresarial para la producción de bienes o la prestación de servicios.</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de programas sectoriales de asistencia técnica e inteligencia de mercado para la comercialización de bienes o servicios, programas de ferias, festivales productivos locales y mercadeo territorial</li> </ul>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecimiento de red de Centro de Desarrollo de Micro y Pequeñas Empresas</li> </ul>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de programas para la creación de redes de articulación de las unidades productivas a la oferta de servicios financieros y no financieros de desarrollo empresarial, programas de promoción y acompañamiento a la asociatividad empresarial y la organización productiva sectorial</li> </ul> |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de programas para la creación de redes de articulación de las unidades productivas a la oferta de servicios financieros y no financieros de desarrollo empresarial</li> </ul>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de programa de eslabonamiento productivo, establecimiento de cadenas de valor y desarrollo de proveedores, programas de identificación, promoción, apoyo, acompañamiento, coaching y mentoría de iniciativas productivas de jóvenes emprendedores</li> </ul>                                 |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de programas de formación, capacitación, entrenamiento y desarrollo de competencias para la inserción laboral</li> </ul>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de programas de huertos caseros o familiares para el autoconsumo y la generación de ingresos complementarios a través de la venta de hortalizas y de productos procesados artesanalmente, etc.</li> </ul>  |



## Ejemplos Tipos de Proyectos a Considerarse en Componentes 1 y 2

| TIPOLOGÍA DE PROYECTOS  | SUB-TIPOLOGÍA DE PROYECTOS  |
|---|---|
| <b>Prestación de servicios públicos municipales o mancomunados para la promoción y apoyo de actividades económicas</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecimiento, ampliación y mejoramiento de servicios turísticos municipales o de circuitos turísticos micro regionales.</li> </ul>  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de programas de promoción, apoyo y acompañamiento de explotaciones acuícolas o piscícolas</li> </ul>   |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Programas de habilitación y equipamiento de espacios públicos para la comercialización de productos (artesanías, orgánicos, agroindustriales, etc.) como tiendas de carretera, instalaciones móviles para ferias, etc.)</li> </ul> |
| <b>Establecimiento de procesos administrativos municipales ágiles que promuevan la generación de actividades económicas y la óptima provisión de servicios públicos</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de programa de simplificación de trámites y mejora del entorno municipal para promover la inscripción y funcionamiento de negocios.</li> </ul>   |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de Apps para servicios municipales (Boston 311, Activa Salta, etc.)</li> </ul>   |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de pago de servicios municipales online</li> </ul>   |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño e implementación de plataformas digitales para la supervisión de obras y registro de eventos, reparaciones y otros servicios municipales requeridos</li> </ul>  |



Anexo 5

# Listado de Actividades del Componente 3



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA



# Subcomponente 3.1

## Fortalecimiento institucional para gobiernos municipales

|                 | ACTIVIDAD  |
|-----------------|--|
| Actividad 3.1.1 | Fortalecimiento institucional para gobiernos municipales   |
|                 | Implementación de acciones establecidas y priorizadas en los Planes de Rescate Financiero.   |
|                 | Estrategias de Desarrollo Económico Local en municipios que no cuenten con PEP y que requieran definir la priorización de sus inversiones. |
| Actividad 3.1.2 | Fortalecimiento de la carrera municipal  |
|                 | Diplomado en formulación de proyectos de inversión pública   |
|                 | Diseño curricular  |
|                 | Estrategia de reclutamiento y comunicaciones   |
|                 | Adecuación de espacios   |
|                 | Equipamiento   |
|                 | Diseño, implementación y análisis de encuestas de evaluación   |
|                 | Contratación de personal docente especializado   |
|                 | Becas a funcionarios municipales   |



# Subcomponente 3.2

## Fortalecimiento al MH para la implementación del SAFIM

|                 | ACTIVIDAD  |
|-----------------|--|
| Actividad 3.2.1 | Módulos de capacitación en finanzas públicas   |
|                 | Desarrollo módulo en línea de capacitación en finanzas pública   |
|                 | Producción   |
|                 | Diseminación   |
|                 | Capacitación   |
| Actividad 3.2.2 | Fortalecimiento del MH para asesoría y respuesta a municipios para el cumplimiento de metas de finanzas públicas |
|                 | Asistir a las municipalidades en la elaboración del informe anual de operaciones de emisión                      |
|                 | Call center  |
|                 | Contratación de personal call center   |
|                 | Capacitación de personal call center   |
|                 | Elaboración de materiales de capacitación  |
|                 | Actividades de diseminación  |
|                 | Talleres de capacitación   |



Ministerio de Hacienda



@Hacienda\_SV



www.mh.gob.sv



MINISTERIO  
DE HACIENDA

# Subcomponente 3.3 y 3.4

| Adecuación de lineamientos de inversión pública municipal |   |
|---|---|
| Subcomponente 3.3   |   |
|   | Consultores   |
|   | Talleres de diseminación  |
|   | Difusión en medios y plataforma web                                       |
|   | Capacitaciones  |
| Subcomponente 3.4   | Apoyo técnico especializado para verificación de metas municipales        |
|   | Consultoría de apoyo legal  |
|   | Consultoría de apoyo administrativo                                       |
|   | Consultoría de apoyo técnico (ingeniero, economista, especialista en GRD) |
|   | Consultoría de apoyo en finanzas municipales                              |



# Subcomponente 3.5

| Subcomponente 3.5 | Creación de una Cartera de Proyectos de Inversión Municipal           |
|-------------------|---|
|                   | Diagnóstico para identificar brechas de información a nivel municipal |
|                   | Actualización de los mapas de riesgo a escala adecuada                |
|                   | Integración de información en plataforma multisectorial               |
|                   | Elaboración y publicación de indicadores de desarrollo territorial    |
|                   | Servidores  |
|                   | Equipamiento y mobiliario   |
|                   | Diseño página web   |
|                   | Diseminación  |
|                   | Capacitación  |
|                   | Encuestas de satisfacción de usuario                                  |
|                   | Intercambio de experiencias   |
|                   | Sistematización y publicación de experiencias                         |



# Subcomponente 3.6 - 3.8

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Subcomponente 3.6</b> | <b>Plataforma de Transparencia y Participación Ciudadana</b>                     |
|                          | Diseño   |
|                          | Implementación   |
|                          | Evaluación y Monitoreo   |
|                          | Capacitación   |
|                          | Diseminación   |
| <b>Subcomponente 3.7</b> | <b>Apoyo para la gestión asociada de los territorios</b>                         |
|                          | Asesoría legal   |
|                          | Consultorías especializadas (e.g. diseño de una ruta turística, marca municipal) |
|                          | Mesas técnicas   |
| <b>Subcomponente 3.8</b> | <b>Creación del Laboratorio de Innovación Municipal</b>                          |
|                          | Contratación de 6-10 especialistas en innovación municipal                       |
|                          | Contratación de consultoría internacional especializada en innovación            |
|                          | 3 experimentos (encuestas)   |
|                          | Estrategia de diseminación y comunicaciones                                      |
|                          | Equipamiento y sistemas  |
|                          | Alquiler de oficina (incluyendo servicios)                                       |





GOBIERNO DE  
EL SALVADOR

MINISTERIO  
DE HACIENDA